**יחידה 5 – הסקר**

* מאפייני הסקר ומטרותיו
* שיטות לאיסור נתונים
* השאלון

**מאפייני הסקר ומטרותיו:**

* אמצעי, שיטה, לאיסוף נתונים על תופעה מסוימת, כפי שהיא מתרחשת **בסביבתה הטבעית. –** לא במעבדה.
* איסוף הנתונים מניב מסד נתונים מובנה.

בסקר אנחנו נסתכל על תופעות כפי שהן קורות במציאות, לא נפעיל מניפולציות אף פעם בסקר.

בספר הלימוד הגדרה צרה: בסקר, כלי איסוף הנתונים זה שאלון. סקר נעשה באמצעות שאלון.

אחרי שהגדרנו מהו סקר, בואו נאפיין אותו.

אז בזמנו עשינו איזשהי הבחנה בין מערך מחקר ניסויי למערך מחקר מתאמי. במערך מחקר ניסויי יש לנו מניפולציה על המב"ת ובמערך מחקר מתאמי אין לנו. אנחנו רק מודדות משתנים ולא עושות עליהן מניפולציות.

ב**סקר- אין מניפולציות. הוא מערך מחקר מתאמי.** אנחנו רק מודדים הבדלים קיימים בין משתנים. ז"א בסקר, גם המבת וגם המת מקבלים הגדרות אופרציונליות נמדדות.

בואו ניזכר בתנאים להסקה על סיבתיות:

אם אני רוצה להסיק על קשר סיבתי בין משתנים אז המערך הכי מתאים הוא מערך מחקר ניסויי.

3 תנאים לסיבתיות:

1. קשר סטטיסטי (מתאם) בין המשתנים.
2. ביסוס סדר הזמנים – קודם מופיע מב"ת ואז מ"ת
3. הפרכת הסברים חלופיים. – נצטרך להראות שרק המשתנה הבלתי תלוי הוא זה גרם לשינוי במשתנה התלוי שאין משתנים אחרים שהיו יכולים להסביר את הקשר.

במערך מחקר מתאמי יהיה לנו קשה לעמוד בתנאים 2 ו-3. במערך מחקר מתאמי יהיה לי קשה לקבוע שקודם מופיע המב"ת ורק אחר כך המשתנה התלוי ובמערך מחקר מתאמי יהיה מאוד קשה להפריך הסברים חלופיים.

**ז"א – סקר הוא לא מערך מחקר מתאים להסקה על סיבתיות.**

**מטרות הסקר: למה עושים סקרים?**

1. צילום מצב: - "צילום" מצב נתון. רוב הסקרים נעשים כדי לקבל צילום מצב. למה אנחנו משתמשים בסקר? כדי לראות איך משתנה מסוים או משתנים מסוימים מתפלגים באוכלוסייה.

* סקר הוראה – עד כמה הסטודנטים שבעי רצון מאיכות ההוראה, מוסד הלימודים...
* סקר שבודק כמה בירות סטודנט שותה בממוצע בשבוע.
* סקר שבודק מהי עמדת אזרחי ארה"ב בנוגע לבחירתו של טראמפ לנשיא
* סקר שבודק את כוונת ההצבעה של אזרחי ישראל
* סקר שבודק האם יש קשר בין גיל לבין העמדות כלפי התחבורה הציבורית בארץ.

1. בדיקת קשר סיבתי – למה שנשתמש בסקר כדי לבדוק קשר סיבתי?

**דוגמא:**

איך קמפיין בחירות מסוים השפיע על רמת התמיכה במועמד

מב"ת – חשיפה/אי חשיפה לקמפיין

מ"ת – רמת תמיכה במועמד

בסקר אנחנו רק מודדים את הערכים של המב"ת ורק מודדים את הערכים של המ"ת.

איך אפשר לדעת מה קדם למה בזמן? – יש אנשים שראו את הקמפיין הרבה מאוד פעמים אך הם עדיין לא תומכים במועמד. – אבל אני לא יודעת מה קדם למה? קודם הם תמכו בו ואז...

יהיה מאוד קשה לבסס את סדר הזמנים, שלא לדבר על הסברים חלופיים שיכולים להיות לי המון כאלה.

גיל יכול להיות הסבר חלופי וכדומה.

**למה שאני אשתמש בסקר – מערך מחקר מתאמי – כדי להסיק על סיבתיות?**

אנחנו נשתמש בסקר כדי לבדוק קשרים סיבתיים רק כאשר אי אפשר מכל מיני סיבות לבצע ניסויי.

אם אין לי ברירה, אז נגזר עליי להשתמש בסקר.

לפעמים עושים סקרים כדי לבדוק סיבתיות, זה אף פעם לא המערך הכי מתאים לבדוק על סיבתיות, אבל כשאין ברירה אז לפעמים עושים את זה.

* מתי לא נוכל לבצע מערך מחקר ניסויי?

1. מגבלות אתיות:

* הקשר בין מספר הילדים לבין רמת שביעות הרצון מהחיים.

מב"ת: מספר ילדים

מ"ת: רמת שביעות רצון מהחיים.

כאן אי אפשר להשתמש במערך מחקר ניסויי. אין שום סיכוי שועדת אתיקה תאשר לי לעשות דבר כזה.

זה אומר שנצטרך לעשות מניפולציה על המב"ת על מספר הילדים. זה אומר שעבור כל נבדקת או נבדק שמגיעים למעבדה, אני אהיה זו שקובעת כמה ילדים יהיו לה או לו. זה לא אתי, אי אפשר לקבוע את זה עבור הנבדקים שלנו.

* מב"ת: כמות שימוש בקנביס
* מ"ת: יכולות זיכרון.

ועדת אתיקה לא תרשה לי לקחת סטודנטים או איזשהי אוכלוסייה בריאה והחליט עבור כל נבדק כמה ג'וינטים הוא יעשן במהלך השבוע. מניפולציה אומרת שאני בתור חוקרת קובעת את הערך שהוא יקבל במשתנה הבלתי תלוי. אז לא יאשרו לנו לעשות דבר כזה.

1. אי-יכולת להפעיל משתנים

* נניח שאני רוצה לבדוק האם יש קשר סיבתי בין גובה לבין רמת אושר

מב"ת: גובה

מ"ת רמת אושר

אי אפשר לעשות מניפולציה על גובה. מזה אומר לעשות מניפולציה על גובה? זה אומר שכל נבדק שנכנס אלינו למעבדה, אנחנו צריכות לקבוע בדיוק מה הגובה שלו. זה איזשהו נתון שהנבדקים באים איתו מהבית ואי אפשר לשנות אותו.

* דוגמא נוספת: הקשר בין מוצא עדתי לבין כוונות הצבעה בבחירות

1. במהלך מחקר ניסויית אין לי את היכולת לבדוק הרבה משתנים בו זמנית

* מערך מחקר ניסויי מוגבל במספר המשתנים שאפשר למדוד בו זמנית. אי אפשר לעשות מניפולציה על כל כך הרבה אנשי ביחד. אם יש לי הרבה משתנים שאני רוצה לבדוק, אז אי אפשר לעשות בניסויית.

1. תנאי ניסוי מלאכותיים

* מערך מחקר ניסויי נעשה במעבדה. התנאים הם מלאכותיים. לא תמיד אפשר לקחת את מה שמצאתי במעבדה ומיד להשליך אותו על מה שקורה במציאות.

דוגמא: תנאי הניסוי הם מלאכותיים

למשל אני רוצה להציע תשדיר לרלב"ד. ואני אומרת שהתשדיר שלי הוא משהו מדהים ברגע ששומעים אותו הנהגים מתחילים לנהוג בצורה הרבה יותר זהירה.

מב"ת: מספר החשיפות לתשדיר בטיחות

מ"ת: טיב נהיגה.

במקרה הזה האם אפשר לקחת את זה במעבדה? האם אפשר להשתמש במערך מחקר ניסויי?

כן, אין שום בעיה. לוקחת נבדקים, חצי מהם נחשפים לתשדיר פעם אחת, חצי לא נחשפים בכלל. ואז בודקים את הנהיגה שלהם בסימולציית נהיגה. אפשר לעשות את זה. אבל האם מה שאני מוצאת במעבדה אומר משהו על המציאות כשאנחנו נחשפים לתשדיר? לא בטוח.

לפעמים יהיה ערך לבדוק תופעות בסביבה הטבעית שלה. מאוד שונה ממה שגילינו במעבדה.

**איך אפשר הלכה למעשה לבצע סקר?**

1. **סקר הנערך במועד אחד –** האם יש קשר בין מספר הילדים שיש לזוג לבין רמת האושר. העברתי את הסקר פעם אחת, בדקתי כמה ילדים יש לכל משפחה ומהי רמת האושר. במערך כזה, אין לי איך לבסס את סדר הזמנים. מדדתי פעם אחת כמה ילדים יש לכל משפחה ופעם אחת את רמת האושר. איך אפשר לדעת מה קדם למה? יש לי מדידה אחת. יש אנשים שיש להם 8 ילדים והם מאושרים. או משפחה עם ילד אחד והם לא מאושרים. אבל איך אני יכולה לדעת אם קודם היה מספר ילדים מסוים ורק אחר כך השתנתה רמת האושר, או להיפך אנשים שהיו מאוד מאושרים ואז הביאו ילדים. אי אפשר לקבוע מה קרה קודם בזמן.

אם השתמשי בסקר כזה – אי אפשר לבסס את סדר הזמנים.

דוגמא נוספת: משאל עם.

1. **סקר חוזר במועדים שונים ובמדגמים שונים –** למשל סקר בחירות: איך עושים סקר בחירות? עושים אותו כמה פעמים, אבל כל פעם המדגם הוא שונה. מועד 1, מועד 2, מועד 3. בכל מועד יש לי מדגם אחר.

למערך כזה יש יתרון אחד משמעותי מאוד בולט. דוגמא קיצונית: נניח שהיה לנו איזשהו שינוי מאוד משמעותי באוכלוסייה. קורה משהו דרמטי בין מועד 1 למועד 2. נניח הגירה המונית לברלין. נניח בתקופה הזו עולים לארץ מיליון שוודים. שימו לב, במועד 1 לקחתי מדגם מכל האוכלוסיה אבל לא כלל שוודים כי לא היו שוודים.

במועד 2, כבר הגיעו השוודים לקחתי מדגם חדש. במועד 2 כבר כן כולל את השוודים, כי זה מדגם חדש מכל האוכלוסייה. והיתרון הגדול, שבכל מועד שאני עושה את הסקר, אני לוקחת מדגם חדש. ולכןבכל פעם המדגם שלי יכול לייצג נאמנה את האוכלוסייה. גם אם יש שינוי דרמטי באוכלוסייה.

1. **מערך פאנל –** סקר חוזר במועדים שונים באותו מדגם: מערך פאנל. אני מעבירה את הסקר כמה פעמים אבל לאותם אנשים כל פעם. אותו מדגם לאורך זמן. למערך פאנל יש שני חסרונות עיקריים ויתרון אחד בולט.

חסרונות: אם יש לי שינוי דרמטי באוכלוסייה, בגלל שמדובר באותו מדגם, אז המדגם הופך להיות לא מייצג. שיעור אי השבה הוא יחסית גבוה. ממועד למועד מאבדים אנשים. מערך פאנל מאוד נפוץ. יש לנו מידע על אותם אנשים בזמנים שונים. למשל: מב"ת מצב כלכלי, מ"ת: רמת אושר. יש לי את אותם נבדקים במשך איזשהו פרק זמן ולכן אני יכולה לבסס איזשהו סדר הזמנים.

יתרון: במערך פאנל אנחנו יכולים לנסות לבסס את הסדר הזמנים ולנסות להסיק על סיבתיות. מתוך מערכי הסקר הוא המתאים ביותר להסקה על סיבתיות כיוון שהוא מאפשר לנו לבסס את סדר הזמנים.

(תנאי 2 להסקה על סיבתיות)

מערכי סקר שונים זה מזה במימד הזמן (מועד אחד או מספר מועדים) וגם במימד קביעות הנבדקים. (מדגם אחד או כמה מדגמים)

**שיטות לאיסוף נתונים בסקר**

איך אפשר לאסוף נתונים בסקר? יש לי 4 דרכים

* ראיון פנים מול פנים
* סקר טלפוני
* סקר דואר
* סקר אינטרנט

איך נדע באיזו שיטה לבחור?

יש לנו שני סוגים של שיקולים. יש שיקולים פרקטיים, כמה זה נוח, מהיר, עולה?

השיקולים הפרקטיים בקורס הזה לא כלכך מעניינים אותנו. בכל זאת, אם אין לי כסף ואם אין ליזמן – אני לא אוכל להשתמש בראיון פנים מול פנים, וגם לא טלפוני, בטח לא דואר. סקר אינטרנט הוא ממש מהיר ומאוד נוח.

אפשר היום לפרסם סקר אינטרנט ומחר בבוקר יהיו לי לא מעט נבדקים. תלוי מהו התגמול שהצעתי, אבל זה משהו מאוד מהיר, נוח וזול.

סוג אחר של שיקולים שיעניין אותנו בקורס – שיקולים מדעיים. – קריטריונים שאמורים להבטיח שתוצאות הסקר יהיו תקפות. אפשר לקחת את מה שמצאתי בסקר ולהכליל מזה לאוכלוסייה. במילים אחרות – הסקר שווה משהו כי הוא מייצג את מה שקורה באמת במציאות באוכלוסייה. כחלק מהשיקולים המדעיים אנחנו נרצה להקטין עד כמה שאפשר טעויות פוטנציאליות שונות.

**שיקולים מדעיים:**

כחלק מהשיקולים המדעיים אנחנו נרצה להקטין עד כמה שאפשר טעויות היעדר תצפית ותפצית.

שיקולים מדעים אמורים לעזור לי לבחור באיזו שיטה להשתמש. האם ראיון, סקר טלפון, סדר דואר או אינטרנט.

אני רוצה להפחית כמה שאפשר טעויות היעדר תצפית וטעויות תצפית.

החדשות הטובות הן שעכשיו שענת תדבר על טעויות היעדר תצפית אנחנו נראה שזה נשמע לנו מוכר.

יש לנו 3 סוגים של טעויות היעדר תצפית.

לפני שניכנס ונראה מהן משהו כללי: הן נקראות ככה כיוון שהן נובעות מנתונים חסרים. נתונים שלא הצלחתי לאסוף לכן – היעדר תצפית.

טעויות תצפית , גם להן יש 3 סוגים ולפני שניגע בהן טעויות תצפית נובעות מנתונים שכן אספנו אבל הם פגומים.

יש בהן טעויות מדידה. כן הצלחתי לאסוף דאטא אבל משהו לא טוב בנתונים שאספתי.

**טעויות היעדר תצפית:**

דוגמא: נניח שאני רוצה לדעת מה הן עמדתויהם של אזרחי ישראל להפגנות נגד יוקר המחיה?

אוכלוסיית המחקר שלי – אזרחי ישראל. עליהם אני רוצה להסיק מסקנות. אבל המחקר היה ממש גרוע, והרשימה שממנה נדגמו הנבדקים : רשימת הסטודנטים הלומדים באוניברסיטת אריאל.

מסגרת הדגימה שלנו – רשימת הסטודנטים מאוני' אריאל. כבר כאן אפשר לראות היעדר תצפית – יש כאן פער מאוד ברור בין מסגרת הדגימה לבין האוכלוסיה. מסגרת הדגימה כאן לא מייצגת את האוכלוסיה. יש המון פרטים שהם אזרחי מדינת ישראל והם לא סטודנטים והם לא סטודנטים מאוני' אריאל. – **טעות כיסוי.**

האם המדגם יכול להיות מדגם מייצג של האוכלוסיה? אין כיסוי.

החוקר מתוך מסד הנתונים הזה, בוחר 200 סטודנטים למדע המדינה. – לא רק שלקחת סטודנטים מאוני' אריאל עכשיו גם הוספת עוד בעיה - מדגם רק של סטודנטים למדע המדינה. ממחלקה מסוימת.

המדגם שלנו – 200 סטודנטים למדע המדינה כמובן מתוך אוני' אריאל. וכאן אפשר לראות שיש לנו בעיה נוספת – יש לנו פער בין המדגם לבין מסגרת הדגימה. המדגם לא מייצג אפילו את מסגרת הדגימה.

סטודנטים שלומדים מדע המדינה, לא מייצגים את כל הסטודנטים שלומדים באוני' אריאל. אז זאת **טעות דגימה.**

המדגם לא מייצג את מסגרת הדגימה.

החוקר העביר 200 שאלונים אבל בפועל רק 80 סטודנטים הסכימו לענות על השאלונים. המשיבים – 80 סטודנטים למדע המדינה מתוך אוני' אריאל. לא כולם רוצים להשתתף. יש לנו פער בין המשיבים בפועל לבין המדגם – מי שרצינו שישתתף. הפער הזה נקרא : **טעות אי-השבה.** היא נובעת מכל אותם אנשים שלא הסכימו להשתתף במחקר. לגבי טעות אי השבה – במובן מסוים היא כן תלויה על החוקר, לחוקר יש איך להשפיע על טעות אי- ההשבה. איך למשל? – בתור חוקרת אפשר להציע תגמול כספי. זה יעבור לי להפחית טעות אי- השבה.

פניות חוזרות – אם פונים שוב ושוב לנבדקים, זה מעלה קצת את הסיכוי שהם יענו.

בואו נקשר את טעויות היעדר התצפית לשיטות לאיסוף נתונים. שימו לב שלגבי טעות אי השבה תהיה מאוד גבוהה בסקר אינטרנט ובסקר דואר, זה יהיה ממש קטסטופה. כי גם צריך לענות על השאלון וגם ללכת לדואר ולהחזיר את השאלון. = שיעור אי השבה גבוה מאוד.

סקר אינטרנט – גם גבוה מאד, צריכים לשלוח המון שאלונים כדי לקבל 200 חזרה. שלחתי שאלונים ל-1000 אנשים, ענו לי 200. זה בעייתי. תמיד שיש טעות אי השבה מאוד יכול להיות שיש איזשהו פער בין המאפיינים של המשיבים (אלו שכן ענו) לבין המאפיינים של אלה שלא ענו. יכול להיות שאלה שענו הנושא קרוב לליבם...

וזה בעייתי לחוקרת כי גם אלא שלא ענו אני רוצה אותם במחקר שלי. אני רוצה שהסקר שלי ישקף את המציאות.

**תמיד טעות אי-השבה היא בעייתית. לא משנה כמה משיבים יש בסוף.**

סקר טלפוני- טעות אי-השבה בינונית, באופן מפתיע אנשים עונים יותר לסקר טלפון מאשר סקר אינטרנט.

ראיון פנים אל פנים – טעות אי-השבה היא נמוכה. אם אני רוצה למנוע טעות אי השבה, הכי טוב לי ללכת על ראיון פנים מול פנים.

**טעויות תצפית.**

**3 סוגים של טעויות תצפית**

1. אפיוני המראיין, אפיוני המשיב והאינטרקציה ביניהם:

סקר נערך ע"י בני אדם על בני אדם אחרים. יכול להיות שהמאפיינים של המראיין ישפיעו על התוצאות שנקבל. אם המראיינת היא אישה והנחקר הוא נבדק גבר, חרדי המאפיינים האלה ישפיעו על הנבדק. אם המראיין מאוד מבוגר או חרדי, או נראה כעוס זה ישפיע על איך שנענה על הסקר. גם המאפיינים של המשיב, יש נבדקים שתכונות האופי שלהם ממש רוצים לרצות, ינסו למצוא חן בעיני החוקר, להראות כמה הם מוצלחים וטובים מאחרים. נבדקים לא יענו בהתאם למה שהם באמת חושבים כדי לגרום למראיין למצוא חן בעיניו. האינטראקציה תשפיע על התוצאות שלנו.

1. ניסוח השאלות:

טעויות שנובעות מדרך ניסוח השאלות, (השאלון)

דוגמא: נניח ששואלים אותנו: עד כמה אתה שבע רצון משירות הלקוחות של בזק? כששואלים את השאלה ככה, "עד כמה אתה שבע רצון מ.." אז מניחים שאני שביעת רצון. מי אמר בכלל שאני שביעת רצון? על מי הניסוח יכול להשפיע? הניסוח יטה וישפיע על כל אותם נבדקים שאין להם עמדה רשמית וברורה. אם הוא לא בטוח, ושואלים אותו "עד כמה אתה שבע רצון" אז הוא יטה להגיד שהוא שבע רצון.

1. שיטת איסוף הנתונים:

אם יש שאלה שמנוסחת בצורה לא ברורה?

ראיון פנים מול פנים: אני יכולה ללכת ולשאול.

סקר טלפון: גם אפשר לשאול את המראיין

סקר דואר: אי אפשר לשאול

סקר אינטרנט: אי אפשר לשאול

הטיות:

ראיון פנים מול פנים: חשוף להטיות. אם אני יושבת מול מראיין מסוים, לא נעים לא לענות על כל מיני דברים.

סקר טלפון: קצת פחות לא נעים.

סקר דואר: אין אינטראקציה עם החוקר ולכן אנחנו פחות חשופים להטיות מסוימות שקשורות לנבדק.

סקר אינטרנט: אין אינטראקציה עם החוקר ולכן אנחנו פחות חשופים להטיות מסוימות שקשורות לנבדק.

ראיון פנים מול פנים – שיעור השבה יחסית גבוה, חשוף יותר להטיות מסוימות. – הטיית קונפורמיות, הטיית רציות – נבדקים שעונים לפי מה שהם חושבים שירצה את החוקר, הטיית הסכמה- נבדקים שנוטים להסכים עם כל עמדה שמוצגת להם.

סקר טלפוני: שיעור אי-השבה גבוה יותר ביחס לראיון פנים אל פנים. בגלל שרק מקריאים לי את השאלה והשאלה יכולה להיות מאוד ארוכה, אז אני כבר לא זוכרת איך התחילה השאלה ונוצרת בעית זיכרון.

**השאלון**

סוגי שאלות בשאלון:

כשאני משתמשת בשאלון, ההבחנה הראשונה שנעשה זו הבחנה בין שאלה ישירה לבין שאלת השלכה.

1. שאלה ישירה לעומת שאלת השלכה

בשאלה ישירה אני שואלת את האדם באופן ישיר וברור על עצמו, על התפיסות שלו והאמונות שלו.

למשל: האם אי פעם השתמשת בסמים ממריצים בתקופת הבחינות? לעומת זאת בשאלת השלכה אנחנו שואלים את האדם על הזולת. מתוך מחשבה שהאדם משליך על הזולת את התפיסות שלו, את הרצונות שלו, אז בשאלה זו נשאל ככה: ממה שאתה יודע, האם רוב חבריך נוהגים חבריך נוהגים להשתמש בחומרים ממריצים במהלך הבחינות. החברים לא מעניינים אותי. אני מניחה שלפעמים נבדקים לא ירצו להגיד לי דברים מסוימים אז אם אני אשאל שאלות כאלה הוא ירגיש יותר בנוח לענות לי. כשהנבדק עונה לי תשובה מסוימת אני מניחה שלא החברים שלו עושים סמים אלא שהוא עצמו עושה את זה. אנחנו משתמשים בשאלות השלכה כאשר סביר שהמרואיין לא ירצה להודות בהתנהגות או עמדה מסוימת.

1. שאלה מותנית לעומת שאלה לא מותנית:

דוגמא: האם יש ברשותך חשבון בנק? - שאלה לא מותנית – היא לא מותנית כי אני תמיד שואלת את כולם, לא תלויה בשום דבר.

אם כן, באיזה בנק? שאלה מותנית – אנחנו שואלים רק בתנאי שהנבדק ענה תשובה מסוימת בשאלה הקודמת. כאן בתנאי שהנבדק אמר כן, אז שואלים אותו באיזה בנק.

1. דירוג מוחלט (ציון מוחלט) לעומת ציון יחסי:

בדירוג מוחלט מבקשים מהנשאל להעריך כמה גורמים – כל אחד בנפרד.

דוגמא: לפניך ערכים שונים אנא ציין לגבי כל אחד מהם באיזו מידה הוא חשוב בעיניך על סולם של 1 עד 4

אהבת המולדת, אושר, מימוש עצמי, חופש, שיוויון

אהבת מולדת - 4

שוויון -4

מימוש עצמי- 4

אושר- 4

לגבי כל אחד מהערכים האלה בנפרד אני צריכה לחשוב כמה הוא חשוב לי. אני מעריכה כל ערך בפני עצמו. וזה שונה ממה שקורה בדירוג יחסי – בדירוג יחסי מבקשים מהנשאל לדרג כמה גורמים אחד ביחס לשני. למשל: לפניך ערכים שונים אנא דרגי אותם לפי סדר חשיבות כאשר 1 הוא החשוב ביותר.

אהבת מולדת 4

שוויון3

מימוש עצמי2

אושר 1

**איזה** תנאים אפשרויות התשובה צריכות לקיים?

שאלה פתוחה לעומת שאלה סגורה

שאלה פתוחה – הנבדק יכול לכתוב ככל העולה ברוחו. מה שהוא רוצה הוא יכול לכתוב, מצד אחד יתרון גדול – הוא לא מוגבל למגבלות. מצד שני זה בעייתי, אם כל אחד רושם מה שהוא רוצה, יהיה לי קשה לאסוף את הנתונים של כולם ולעשות איזשהו ניתוח סטטיסטי של הדבר הזה. לדוגמא: איזה עיתון יומי הוא המעניין ביותר לדעתך? א-ה הם אפשרויות התשובה.

א – הארץ

ב ישראל היום

ג – מעריב

ד – אחד העיתונים הותיקים

ה- אינני קורא עיתון.

בנוגע לאפשרויות התשובה איזה דרישות הן צריכות לקיים?

אפשריות התשובה הן לא טובות.

דרישה 1: רלוונטיות – אנחנו שואלים האם כל אפשרויות התשובה הן אכן תשובה בשאלה הנשאלת. שאלתי איזה עיתון יומי הוא המענין ביותר לדעתך. האם כל האפשרויות כאן הן תשובה לשאלה? לא. – יש כאן אפשרות תשובה אחת, ה, שהיא לא רלוונטית. "אינני קורא עיתונים" לא עונה על השאלה. כל אפשרויות התשובה צריכות להיות תשובות לשאלה שנשאלה. אם לא, לא עומדים ברלוונטיות.

דרישה 2: היעדר חפיפה (זרות) – האם כל אפשרות תשובה מוסיפה דבר חדש. הדרישה היא שלא תהיה חפיפה בין אפשרויות תשובה. כל אפשרות תשובה תוסיף לנו מידע חדש.

האם בדוגמא שלנו אנחנו עומדים בדרישה הזרות? או האם יש חפיפה בין שתי תשובות. יש חפיפה – אפשרות תשובה ד' כוללת בתוכה אפשרויות תשובה אחרות. אפשרות תשובה ד' חופפת לא' ול-ג'. לכן היינו צריכים למחוק את ד'.

דרישה 3: מיצוי – דרישה שקשה לעמוד בה. אנחנו שואלים האם אפשרויות התשובה מכסות את כל ההבטים החשובים, המשמעותיים, של המשתנה הנמדד? דרישהת המיצוי לא מתקיימת אם יש היבט מהותי, חשוב של המשתנה הנמדד שלא מופיע באפשרויות התשובה. עיתוניים יומיים. מה חייב להופיע? לפחות עיתונים פופולאריים, וכאן מאוד בולט שמשהו חסר. חסר ידיעות אחרונות לא עומדים בדרישת המיצוי כי חסר "ידיעות אחרונות" צריך להוסיף אפשרויות תשובה ידיעות אחרונות. אנו נמליץ לחוקר להוסיף אופשרות תשובה של אחר:\_\_\_

ממן 12:

סעיף 1ה:

מה שצריך לעשות: הטיות שמקורן בניסוח השאלות כל אלה, ו4 הטיות שמקורן במשיב. צריך להסביר

בקצרה ברמת השורה אחת כל אחת מהטעויות ותנו דוגמא לכל סוג של טעות. מאחר ויש פה 4 סוגים שמקורן במשיב ועוד 6 שמקורן בניסוח השאלות, ההתייחסות לכל טעות צריכה להיות מאוד מאוד קצרה.

שורה אחת + דוגמא וזהו.